



RÚBRICA EVALUACION CURRICULUM VITAE POSTULANTES
DOCTORADO EN CIENCIAS DEL EJERCICIO

Criterio	1: Deficiente	2: Regular	3: Bueno	4: Muy bueno	5: Excelente
Antecedentes académicos	Postulante ha finalizado exitosamente un programa de pregrado relacionado con el programa de doctorado	Postulante ha finalizado exitosamente un programa de pregrado relacionado con el programa de doctorado y posee cursos de especialización en su área de desempeño	Postulante ha finalizado exitosamente un programa de pregrado relacionado con el programa de doctorado, posee cursos y diplomados de especialización en su área de desempeño	Postulante ha finalizado exitosamente un programa de pregrado relacionado con el programa de doctorado, posee cursos, diplomados y un grado de magister en su área de desempeño	Postulante ha finalizado exitosamente un programa de pregrado relacionado con el programa de doctorado, posee cursos, diplomados y un grado de magister en su área de desempeño. Además, postulante posee una o más publicaciones científicas – independiente de su autoría.
Ranking de egreso	Postulante se posiciona entre los 40 egresados de su cohorte de egreso	Postulante se posiciona entre los 30 egresados de su cohorte de egreso	Postulante se posiciona en los top 20 de su cohorte de egreso	Postulante se posiciona en los top 10 de su cohorte de egreso	Postulante se posiciona en los top 5 de su cohorte de egreso
Trayectoria académica y/o laboral	Postulante ha efectuado actividades de ayudantía y/o docencia en pregrado	Postulante ha efectuado actividades de docencia en pregrado y postgrado	Postulante ha efectuado actividades de docencia en pregrado y postgrado, participado en proyectos de investigación	Postulante ha efectuado actividades de docencia en pre y post grado, participado en al menos un proyecto de investigación	Postulante ha efectuado actividades de docencia en pre y post grado, participado en más de un proyecto de investigación

Cada criterio se evalúa de 1 a 5 puntos. Puntaje total máximo: 15 puntos.

PUNTAJE OBTENIDO:

FECHA:

POSTULANTE:

EVALUADOR:



RÚBRICA EVALUACION CARTA MOTIVACIÓN POSTULANTES
PROGRAMA DE DOCTORADO EN CIENCIAS DEL EJERCICIO

Criterio	Descripción	Deficiente (1–2)	Aceptable (3)	Bueno (4)	Excelente (5)
Claridad de la motivación doctoral	El texto explica con claridad por qué el postulante desea realizar estudios doctorales.	Motivación confusa o no explicitada.	Motivación general o poco desarrollada.	Motivación clara, pero con menor profundidad.	Motivación explícita, convincente y bien articulada.
Vinculación con la línea de investigación	Grado de coherencia entre la motivación y la línea/proyecto doctoral propuesto.	Sin coherencia clara con la línea o proyecto.	Coherencia parcial o poco específica.	Buena coherencia, con leves aspectos por precisar.	Fuerte coherencia entre intereses, proyecto y línea de investigación.
Trayectoria académica y preparación	Capacidad de vincular la experiencia previa con el desafío doctoral.	No vincula trayectoria con el doctorado.	Trayectoria mencionada de forma descriptiva.	Trayectoria adecuada, aunque con menor integración.	Trayectoria claramente articulada como preparación para el doctorado.
Proyección académica o profesional	Claridad de los objetivos futuros tras la formación doctoral.	Sin proyección identificable.	Proyección general o ambigua.	Proyección definida pero poco detallada.	Proyección clara y realista de desarrollo académico o profesional.
Calidad de redacción y estructura	Claridad, coherencia y calidad del texto escrito.	Redacción deficiente que dificulta la comprensión.	Redacción comprensible, pero con problemas de estructura.	Redacción adecuada con mínimos errores.	Redacción clara, coherente y sin errores relevantes.

Cada criterio se evalúa de 1 a 5 puntos. Puntaje total máximo: 25 puntos.

PUNTAJE OBTENIDO:

FECHA:

POSTULANTE:

EVALUADOR:



RÚBRICA EVALUACIÓN – FORMULARIO INTERESES DE INVESTIGACIÓN POSTULANTES

PROGRAMA DE DOCTORADO EN CIENCIAS DEL EJERCICIO

Criterio	Descripción	Deficiente (1-2)	Aceptable (3)	Bueno (4)	Excelente (5)
Pregunta de investigación	Pregunta de investigación formulada de manera clara, lógica y contrastable, alineada con objetivos.	Pregunta de investigación inexistente, implícita o formulada de manera confusa o incoherente.	Pregunta de investigación formulada de manera general o parcialmente conectada con objetivos.	Pregunta de investigación clara y coherente, aunque con menor nivel de precisión operativa.	Pregunta de investigación explícita, contrastable y claramente vinculada a objetivos.
Objetivos de estudio y/o línea de investigación	Formulación clara y precisa de objetivos generales y específicos, coherentes con la pregunta de investigación planteada.	Objetivos vagos, ambiguos o no coherentes con la pregunta de investigación planteada.	Objetivos formulados de manera general o parcialmente coherentes con la pregunta de investigación planteada.	Objetivos bien formulados, aunque con leve falta de precisión o jerarquización.	Objetivos claramente formulados, específicos y completamente coherentes con la pregunta de investigación planteada.
Justificación y relevancia (planteamiento del problema y relevancia científica)	Claridad del problema de investigación, justificación científica y pertinencia disciplinar.	Problema poco claro, débilmente justificado o sin evidencia de relevancia científica.	Problema formulado de manera general, con justificación limitada o poco específica.	Problema bien identificado y relevante, aunque con delimitación o justificación perfectible.	Problema claramente delimitado, científicamente relevante y sustentado en una brecha real de conocimiento.
Factibilidad	Viabilidad de la propuesta, considerando cronograma, recursos disponibles, infraestructura y acceso a datos o participantes.	Propuesta irrealista o sin respaldo de recursos disponibles.	Plan de trabajo general o con dudas sobre viabilidad práctica.	Plan de trabajo adecuado, aunque con menor detalle en tiempos o recursos.	Plan de trabajo realista y detallado, con cronograma viable y recursos claramente identificados.
Impacto y contribución científica	Contribución esperada al conocimiento científico, originalidad y potencial impacto académico o social.	Sin contribución identificable o impacto científico débil.	Contribución limitada o poco clara al conocimiento disciplinar.	Propuesta relevante con contribución potencial, aunque con menor grado de originalidad.	Propuesta original con clara contribución al avance del conocimiento en el área.
Coherencia general del proyecto	Consistencia interna entre propuesta, objetivos y pregunta de investigación.	Falta de coherencia global que compromete la comprensión de la propuesta.	Coherencia parcial, con conexiones débiles entre secciones de la propuesta.	Buena coherencia general, con leves desajustes entre componentes.	Alta coherencia y articulación entre todos los componentes de la propuesta.

Cada criterio se evalúa de 1 a 5 puntos. Puntaje total máximo: 30 puntos.

PUNTAJE OBTENIDO:

FECHA:

POSTULANTE:

EVALUADOR: